



王汉卫(2007)曾对该问题进行过研究,认为《词汇等级大纲》的编制原则在分布上不平衡,现加。我们认为在研制《词汇等级大纲》的过程中,该根据不同层面,提出不同的原则,区分基本原则和操作原则,并在一个原则下列出具体的操作方。从而使这些原则现一个有的、有序的统。

## 二、词语筛选的问题(一)《大纲》制定的目标词汇量

我国有常用字的研究起,研究在学界已经识,大多学基本认定2500字为常用的汉字,1000字为常用字。与常用字的研究现状不同的是,由于汉语词汇分以汉语词汇分类存在一定的度,我国有常用词的研究,《词汇等级大纲》在为常用词定,参考了16主要常用词的统计,根据这些统计对常用词的分级况,常用词大分为两个,一是3000词,二是8000词。

在教学和教材编写的实中,不少学对《词汇等级大纲》的词汇的设定提出了。(1997)、华(1999)、(2005)、绍林(2006)等学认为《词汇等级大纲》设的词汇标8821为,词汇设定。

这些学指出了这个问题,有的学提出了词汇设定在10000-12000,是并未出的由和依据来说词汇为设定为这一标。他们的基本上是建在教学实和教材编写的基础上的。

是由于《词汇等级大纲》是编写对外汉语教材和指导对外汉语教学的纲领性文,因此,基于教学实和教材编写的经来定词汇标的与,有循论之。有《词汇等级大纲》词汇目标设定的问题,有进一步的研究和论。

### (二)选词标存在的问题

#### 1. 唯频标的不性

频是《词汇等级大纲》选词语的重要标,是频不词语选的有问题。因为“在词频词中有的于使用度,出现频的词在常生中不一定常用;有的使用度和出现频不的词在常生中于常用词”(程,1989)。(2005)、英(1997))这一。

词频是选词的主要依据,不是唯一依据。《词汇等级大纲》对有些词汇等级的分不,因为词语的等级不以频为主要依据,至少不以此作为依据。其是在频词区,词频统计的意义,人工的大一些。人工该考词汇的使用度、对性、以类从等方面的原则。人工意的面该一些,以集,尽面性。

#### 2. 有些词语的常用度不

学们通过对《词汇等级大纲》的调查以自在使用中的经总发现,有些常用词《大纲》并未。周、海(2008)依据国家语言文字工作委员会发布的《中国语言生状况(2005)》对《汉语水平词汇与汉字等级大纲》中级词进行词频标注,发现级词中的使用频的词不其总的一。有大使用频的词在其它词级,至有些词个《大纲》级词汇都有。

《词汇等级大纲》在研制过程中提出的“联想性原则”是为了这一问题而设定的。因为在论一题,有些的词我们很容用,这些词并不一定是频、分布的词语。可以说“联想性原则”为这一问题出了一条好的,是在编制《大纲》的过程中并未地,以一些常用词。

3. 时 系 , 成 , 时 特 。《 大 数 》 20 90 年 , 20 多年 。 《 大 数 》 年 , 曾 多次 , 者将 果 《 大 数 》 , (2007)。 《 大 数 》 质、 、 法 大 数 , 、 , 种 《 大 数 》 《 大 数 》 时 合 需 好 : 料,二 一 多 ,应 《 大 数 》 基础 。 《 大 数 》 时 较 《 大 数 》 后。

4. 者( ,2005; 、张 、 ,2003;李 ,1997; ,1993) ,《 大 数 》 较 , 较多。 成 难 ;二 料 数量 多 , 《 大 数 》 量 ( ) 量 ,较多 料, 。

5. 者 法 基 , 法 ,基 者。 李 (1997)、 (1993)。( ) 《 大 数 》 “ 大 ”, 多种多 , “ ”、 “ ”、“ ”、“ ”。

者 , (2005)、 (1989)、 、张 、 (2003)、李 (1997)、 (1993)、李 (2005)。 切 难, 《 大 数 》 量 , 《 大 数 》,应 步 “ ” , 量 成 , :数 大 。 、《 大 数 》 成、特殊 , 成 成 《 大 数 》 “ ”,《 大 数 》 “ ” 应 “ ” 《 大 数 》 成 。 成 量最 大 , 《 大 数 》 大 应 《 大 数 》 《 大 数 》 《 大 数 》 应。

( ) 多 《 大 数 》 多 显 较 。 大 : (1) 多 。 (2) 《 大 数 》 多 。 料 关。 、张 、 (2003) 料 未 清 , 多 。 《 大 数 》 未 清 《 大 数 》 最 , 未 区 , 合 。

( ) 类 大 《 大 数 》 类 时, 类 类 ; 应 类, 李 (1997)、 、张 、 (2003)、

(1993)。

对兼类词不的原因主要有二:一是《大纲》因缺乏频分导兼类词的一词性失注多注,会导兼类词的词性排序失;二是断兼类词标的主性,功标把握,意标难以把握。

#### (六)对离合词不

离合词一直是难以的问题。《词汇等级大纲》中的一些离合词未加标注。此外,《大纲》规定“离合词”一律为“离”,采取不标注任标记的法,使之与成语、用语及补、宾等构在一起。一一的有英(1997)、(1993)、(2005)。

#### (七)对形词的

《词汇等级大纲》中存在一些不常用的形词,增加学者的学负担。(2005)建议在修订词汇大纲时应该按形词加以规范化。

### 三、词语的排序问题

#### (一)未考项等级

《词汇等级大纲》对词汇等级的分是对字形代的词的等级的分,忽略了词的多重性,其是多词。《大纲》依据的词频统计都是按词形的频统计出来的,计算词的数量,有考词的项,统计本并不。《大纲》的量化有指些项、用法应该排教学中至具体个教学中。一教材编写者确认词成乱。

出现一问题的原因主要是缺乏对多词的频分,我们建议对多词的频进行研究,建频等级,根据多词的频建《词汇等级大纲》,根据多词不项的使用况来为多词的不项分级。

#### (二)有些词汇等级的分不合

《词汇等级大纲》对一些词汇等级的分不合,如“”、“”级词,“”、“”则是级词。一分果的出现与词汇频的调查果关,时出了在词汇过程筛选中对“联想性原则”的问题。

词语的等级不以频为主要依据,至少不以此作为依据。在具体的教学中,我们不可教学,的,在关系和人们的认规律,人为地根据一样的等级来排教学,的等级。

#### ( )词目编序乱

词的排序(指按音序)现在一均采用音序,音字按,按形,第一形,按第二形,以此类的排序原则,是现在一种较规范、通用的排序方法。《词汇等级大纲》在词的编排有些乱。

### 四、词语的标注问题

#### (一)词性标注不

《词汇等级大纲》的词性标注语汇语语汇等大语语筛文筛中语筛可筛语级词等等语筛文等等词等

“ ” “ ”， ， 、 外，  
 ( )  
 《 》 ， 、 、 ， 、 。  
 外，《 》 ， ， ， 。

( )  
 、 、 (2003) 《 》 “ ”、“ ”，  
 。

( )  
 1. 、海 (2008) 。

2. 《 》 :第 ，  
 。第 ，  
 : ， ，  
 《 》 《 》 。

3. 《 》 ， (2003)、 (1991)。  
 : ( ) 、海 (2008)。( )

《 》 : (1) ，  
 “ ”。(2) ，  
 “ ( )”。 “ ( )”。 (3) ，

《 》 外 《 》 ， 《 》  
 《 》 ， 《 》。

注释：  
 《 ( )》，  
 ，2001年，第13 。

参考文献：  
 :《 外 —< > 》，《 》，1989年  
 第2期。  
 :《 < > ( ) 》，《 》，1988年  
 第4期。  
 :《 < > 》，《 》，2004年  
 第1期。  
 :《 < > 》，《 》，1997年  
 第4期。  
 :《 < > “ ” 》，《 》，2005年  
 第4期。  
 华:《 < > 》，《 》，1999年  
 第1期。

:《〈HSK词汇〉中形词副词词》,《汉语学》,2006年第5期。

晓琪:《〈HSK词汇〉中形词副词词》,《汉语学》,1997年第4期。

:《〈词汇〉2005媒词语》,《云南师学学(外汉语教学)》,2007年第3期。

:《〈汉语水平〉( )》,《汉语教学》,1989年第1期。

钱学烈:《〈汉语词汇〉( )中轻声词儿词》,《学学(文学)》,1991年第8期。

:《〈HSK词汇〉》,《第 国际汉语教学文》,北京:北京语学院,1993年,574-580页。

汉:《词汇》,《南学华文学院学》,2007年第3期。

红:《〈(汉语水平)词汇〉音词语素》,《汉语教学》,2006年第3期。

红:《〈(汉语水平)汉〉汉》,《汉语教学》,2005年第2期。

平:《语素汉语国际推——〈汉语水平词汇〉词汇照》,《学院学》,2009年第2期。

:《汉语构词》,《语教学》,1997年第1期。

、:《修订〈(汉语水平)词汇〉》,《汉语教学》,2003年第3期。

、海:《〈汉语水平词汇汉〉词修订》,《南学华文学院学》,2008年第3期。

## Several Problems about Syllabus of Graded Vocabulary

ZHANG Jiang-li

(Chinese language and Culture College, Beijing 100037, China)

**Abstract:** Syllabus of Graded Vocabulary is an essential tool for teaching Chinese as a second language. It plays a directive role in teaching Chinese vocabulary. Through the investigation, we point out several problems existing in the development principle, selecting of vocabulary, ranking of vocabulary and the tagging of the vocabulary. We hope to provide some available suggestions for the new syllabus in teaching Chinese as the second language.

**Key words:** Syllabus of Graded Vocabulary; development principle; selecting of vocabulary; ranking of vocabulary; tagging of vocabulary