

“向”和“往”在语 色彩 在差异, 张俐()和庄 ()。于篇幅, 不 详细 介绍。

李桂梅() 意象图式角度 的分析 本文 。她认为“向” 成的 “目标 向”图式, 类 词 ,目标为“ 目标”, “ 性”的 点; 为类 词 ,目标为“ 为目标”, “针对性”的 点。“往” 成的 “空 ”图式,“往”字的作 “为 的运 事情的发 确一 空 范围”,其图式 “确 性”的 点。认为,“向” 的“ 目标”和“ 为目标”本质上 一致的,“ 性”和“针对性”仍 的 词本身所 的 点,且李文未 “ 目标”和“ 为目标” 的 通 。“往” 名词确实 更强的 空 性,但“向”并不排斥空 性强的名词,因 “确 空 范围”不 “往”区别于“向”图式的 本质 点。另外,李桂梅() ,在 达 事件 ,“向”只 “程 长”的 词,而 “往”。但文中所举例证, 么 由于受 中其他因素的 约, 么 因为所含 词本 身为“附 ” 词,均不足以 “程”的长短对 词 择 “向” “往” 的影响。而 文中例 以发 , 否 “附 ” 词 ,才 介词本质性差异的 一 。

(三)本文语料

本文语料均来自北京大学 语语 学研究中心()语料库。为 于统计, 分别 “向”和“往” 语的语料,本文所 的 介词的基本语 以为基础。 本文的目的在于,通 发 介词 的意象图式差异。 词结 语的情 由 于 差 ,不在本文的 范围 。

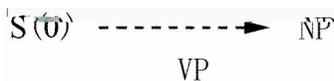
二、“向”和“往”的图式差异

(一)意象图式

意象图式 作为认 语 学的心 一 运 语 研究中, 词和 式研究 。①认 语 学认为, 事件 在人 中 成的意象, 而 语 成 。因 以 , 一 意象图式,语 中的 意象图式 的结 。语 达的 么 , 不 基本的意象图式。

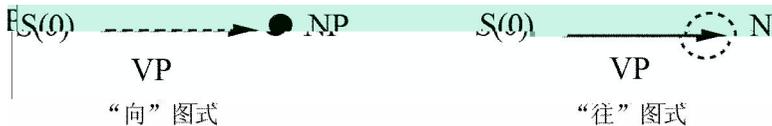
()“向”和“往”的图式差异

介词的意象图式总 。“向”和“往”所在的 “ 向往 ” 向 的 致 其他 ()向 ,均 性。 的 通 以 图式 :



图

图 中的 、 、 分别对 于 中的成分。认 语 学认为, 于同 的 成分 在 在差异, 语 的 性。认为,在介词“向”的意象图式中, 突 的成分 ;而介词“往”图式所突 的对象 “ 性 ” 。 在“向”的图 式中, 抽象为“点”,而在“往”的图式中 的空 (图)。



图

“ ” 戈 “ ” 戈, “ ” 戈 “ ” 戈。

(三)“ ” “ ” 度

戈 “ ” “ ” 事 事件 结构。 , 而 , “ ”

“ ” 更 度。

“ ” “ ” “ ” “ ” 结 。因 , “ ”

“ ” 更 , 达更 。

其 , 事 、 达 事件 , 只 其

达 , “ ”。而 戈 “ ” “ ” , 仍

事件 结构 。 “ ” 事 空 , 而 “ ” 事

“ ” , 作 ; “ ” “ ” ,

“ ” 一 。 , 戈 “ ” 度仍 事 。

第三, “ ” 一 “ ”, 而 “ ” “ ” 一 。

事件 更 事件, 证 一 。

由 “ ” 戈 “ ” , 度 “ ” “ ” 戈

更 。而 戈 度 因。

三、图式成分的不同特征

戈 , 戈 人 。

戈 人 。

戈 人 。

(一)“() ”② “() ” 空

通 发 , “ ” “ ” 。

“() ” “ ” “ ” “ ”, 事 一 “ ”,

而 一 “ ” 。事 “ ” , 其 。

“ ” 事 “ ” , 、 ; 其 , 事

“ ”, 因 事 , 而 “ ” 针 事 “ ”

而 。

“ ” 例 , 例 “ ” “ ” 。

李桂梅() 结

一致 。

()他[向]我们透露,目前各项工作还需 亿资金。

()一是[向]省委和省政府做一次汇报;二是成立一个领导和工作班子。

()殷红的晚霞里,营员们[向]英雄的遗址深深地鞠躬……

()抓住机遇,将有助于我们提前实现第二步战略目标并[向]第三步战略目标迈进,失去机

遇, ……

例() “ ” 例() “ ” 构 例() “

” 例() “第三 目标” 。

“ ” 。

而“() ” 空 , 、 。

“ ”、“ ”、“ ”、“ ”、“ ”、“ ” , 构 外,

为名词 词的 式, “ ”、“ 中” 。 () , 性 的 词和 语在“往”的 语

- ()如果泛滥的水再[往]_____里去 ?
- () 个 子一 _____, [往]前迈步。
- () 不 子[往]_____。
- () 将 _____地[往]_____的 里 , 成 一 _____。
- ()二 _____, 的 _____的 [往]_____。
- ()和 ()中的“上”、“ ”为 _____性 的 词; ()中“ ” 名, ()中“

的 ”为名词和 词的 式, _____所 ; ()中的“ 起” “靠拢”的 向, 同 “ 性”。“ 性”和“ 性”不 截 对立的。人 的认 将 “ 性”的 所 词语抽象为 “ ”,同 将仅 “ 性”的 词抽象为“ 性”的 —“点” 认 , 介词“向”不 _____的 所、 词语 (余 语 料中 _____为 、 所 词语)。

- () _____, [向] _____, _____一 , [向]_____去。
- ()中的“上”和“ 中”分 _____和 所 ,分 _____为 为 “ ”和“ ”的

参照“点”, 的 性 _____。
“ 性” “ 性”的 _____在的, “向”和“往”的 _____成为 _____。
对 _____的 , “ 性” _____, “ 性” 削弱,反 亦 _____。

认 为“ ”, 抽象名词 不 “ 性”, 不 “往” _____。

总 _____, “ 性”和“ 性”的对立 语料统计 _____的“(向) ”和“(往) ”的不 同 向性。 “ 性”的 _____在 _____为“ ”, “ 性”的 _____不 _____为 “ 性”。

- ()“(往) ”的 性 “(向) ”的非 _____、抽象 _____性 认为,“往”图式对“ ”的 _____, _____的“ 性”成为 _____。 介词“往”的 _____语料中, _____“ ” ()。

表

				轴	抽象
	()	()	()	()	()

中, “ ”的 _____, “ ”的 _____, “ ”的 _____, “ 语 为在 轴上 ”的 _____, 外 “抽象 _____”。 抽象 _____词外, _____性的 词, _____为 _____: _____

- () [往]前 _____, 一 _____, 我的 _____, 他 _____
- () 于 车 进不 _____, 子 和 [往]_____。
- () 影间[往]里看去, 室内似乎有许多女 _____动, ……
- () 他[往]不 说, 把椅子往桌子稍稍挪 _____挪, 声音放得很低, ……

() ()分 _____介词“往” _____中 为 _____、 “ 性” 的 种 _____。

()中的“走” “ ”的 _____, ()中“搬 西” “ 西”产 _____, ()中的“ 去” _____的 , ()中“ ”本 语 词, “ ” _____, “ 话” 为在 轴上的 _____。 中 词 _____为 _____。 抽象 的 _____很少, ()中的“ ” “ 争”的 _____, _____种抽象的 _____。

() 根据战争的轮廓,能够明 战争处在什么阶段, 到战争 [往]什么方向_____。

“() ” ,“() ” 更 出 “非 ” 。 ,“非 ” 只 对 的 。在 “ ” 的 中, 、 类非 的 达 , “ ” 的 , 作, 在中达“ ” 的 仅 。其中,“非 ” 、身 给予、取 类 , :

() 还[向] _____ 异 的

() 工 们[向]他们鞠躬 ,并 他们在 动 作的

() 一方 ,有 多的 师 [向] 提 的

() [向] _____ 得上 作

() ()中的 “非 ”。“ 绍”、“鞠躬” 别 、 ,“提供” “贷款” 别 “给予”、“取 ”。 , “ ” 致的。于 “() ”在 中只 的参照“ ”,那 、作 达 的 信息, 达的 。而在“ ” 中,“ ” 的 , “ ” 般 “非 ” ,且 的“ ”只 单的 (靠 参照“ ”)。

的 “发”、“ 渡”、“ 斜”、“ 逼 ”、“ 转 ”、“ 集中” ,更 于 “ ” (“ ” 的 达 ,而 “ ” 的 中仅)。 的 求 达 的 ,因 , “ ” 类 的 。 () ():

() 段 工, 与 的 [向]现实迈进。

() 是 式 [向] _____ ,……

() 的 是[向] _____ 方

() ()中的“ ”、“市 ”、“ 美 廉 ” 本身 “ ” 的 , 别 中 的“ ” 致。 “ ” “ ” , 于 “ ” 的 束, “空 ”; ,“ ” 求 在 度上 其 持 致,因 , 仍 “ ”。 上 件的“ ” 正 类 中的 , ()中“发 ” 的 “ ”, 再 ()中 “ ” 的 “前”:

() 不 [往]前 伸, ,看 的 。 “ ” “ ” , 求 达 的“ ”,而 “ ” “() ” 的 “ ” 通 的;但 “ ” , 求 “ ”, 持 身的“空 ”, 件 满 , “ ” 。 , 少 的 因 。 总 , “ ” “ ” 的 ,而 、非 更 “ ” 。 , “ ” 排斥 , 反 正 上的 。但 于 少(仅) , 暂 。

、图式 差异的 现

前人研究 出, “ ” “ ” 更 于书 (张俐()、庄 ())。 ,书 口 , 达 更 外,更 于 达“ ” 的 思想。 的 偶 的,而 度 的 。上文 出,“ ”

“线”具有更 的抽象度。我们发现,实 语料也从不同方面显示出这一特点。

(一)“(向) ”与“(往) ”的抽象度差异

实 语料显示,“(向) ”与“(往) ”相比,抽象度更 。认知语言学认为“空间性”是事物的基本 性。“人”和表示自然界事物的“具体名词”一样,都具有空间 性。但这些名词与“(向) ”共现时,空间 性 不被突显,而是被抽象为具有“ 体性”的“点”。机构组 类名词表现得最为突出,如:

() 一旦破获,随即[向]法院 诉, 盗版者绳之以法。

“法院”首先应是一个具有空间 性的 所,但在例()中与“向”共现时, 表示“ ”这一行为的“对象”。 比较:

() 他们[向]法院 。

* 他们[往]法院 。

他们[往]法院 。

他们[向]法院 。(自)

例() 中的“法院”作为一个“ 体性”的对象被突显。由于介词“向”与“位移”义共现,在位移动词的作用下,“容纳位移主体”的“空间性”被 ;相对而言,“ 位移”动词 机构组 类名词的空间 性。换言之,介词“往”对动词“位移性”的要 与对机构名词“空间性”的制约,本质上是相通的。因此,例(

赵艳芳:《认知语言学概论》,上海:上海外语教育出版社, 年, 页。

张敏:《认知语言学与汉语名词短语》,北京:中国社会科学出版社, 年, 页。

张旺熹:《汉语句法的认知结构研究》,北京:北京大学出版社, 年, 页。

庄林:《“朝”、“向”、“往”的异与同》,《文学语言学研究》, 年第 期。

On the Schematic Distinction of Preposition XIANG and WANG

(,)

Abstract: